BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1289-7/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 05/04-1/21 od 04.05.2021. godine ponuđača Penny plus d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 0602-1849-8-5/21 od 30.04.2021. godine za LOT 2, u postupku javne nabavke – Nabavka građevinskog alata, inventara i alata za održavanje zelenila, ugovornog organa KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 01.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka broj 0602-1849-8-5/21 od 30.04.2021. godine za LOT 2

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka građevinskog alata, inventara i alata za održavanje zelenila, za koji je Obavještenje o nabavci broj 775-1-1-58-3-38/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 7.4.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 0602-1849-8-5/21 od 30.04.2021. godine za LOT 2 na koju je ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da osporava Odluku o poništenju postupka javne nabavke za javnu nabavku roba: "Nabavka građevinskog alata, inventara i alata za održavanje zelenila" - LOT 2 - Građevinski ručni, električni alati i pribor " i to kako slijedi:

- Članom 1. predmetne Odluke ugovorni organ poništava postupak skupa sa obavještenjem. Predmetna nabavka je podijeljena na LOT- ove. Poništenje postupka skupa sa obavještenjem bi značilo da ugovorni organ poništava postupak u cjelini.

Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „e-nabavke", članom 12. stav (4) tačka d) koji glasi: "broju lotova koji se poništavaju". Shodno tome, ugovorni organ nije smio poništiti i obavještenje o nabavci već samo LOT koji se poništava, a koji je u sklopu javne nabavke.

- Članom 2. predmetne Odluke ugovorni organ odbija ponudu žalitelja u skladu sa članom 68.stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama. Kao obrazloženje ugovorni organ navodi da je žalitelj zaboravio dostaviti u sklopu svoje ponude kopije dokumenata i to kako slijedi: Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 Zakona, aktuelni izvod iz sudskog registra, izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47 ZJN BiH, kopije izvještaja o računima pravne osobe izdate od strane Centralne banke BiH, pismena izjava iz člana 52 ZJN BiH.

Ponuđač je predmetne dokaze dostavio u sklopu LOT-a 1, i to ovjereno u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. Također, u LOT 2 je isti dostavio izjavu u kojoj navodi da se kvalifikaciona dokumentacija nalazi uz LOT 1.

Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda član 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova) stav (1) koji glasi: "Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina: a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, c) posebno uz svaki lot".

Shodno prednje navedenom, žalitelj je dostavio ispravno kvalifikacionu dokumentaciju, odnosno, kako je previđeno podzakonskim aktom, te ugovorni organ nije smio odbaciti ponudu žalitelja, jer je ista dostavljena formalno-pravno ispravna.

Bespredmetno je naglašavati da je isti ovim potezom grubo prekršio član 3. Zakona o javnim nabavakama BiH stav (1) koji glasi: "ugovorni organ DUŽAN JE da postupa transparetno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura PRAVIČNU I AKTIVNU KONKURENCIJU, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Također, može se konstatovati da je ovaj član u potpunosti usaglašen sa Direktivama (čl. 10 Direktive 2004/17, čl.2 Direktive 2004/18). Principi koji su definisani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi potupci javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Tokom cijelog provođenja postupka jane nbavake ugovorni organi su DUŽNI poštovati ove principe i principi su dobra vodilja u slučajevima koji nisu definisani Zakonom.

Shodno navedenom Ugovorni organ treba da postupi u skladu s članom 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbena Odluka o poništenju postupka javne nabavke za predmetnu javnu nabavku PONIŠTI i predmet vrati na ponovni postupak

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Žalitelj pod tačkom 1. žalbe navodi sljedeće razloge za podnošenje žalbe:

Dana 04.05.2021. godine ponuđač Penny Plus d.o.o. Sarajevo je zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabavke za javnu nabavku roba „Nabavka građevinskog alata, inventara i alata za odžavanje zelenila" LOT 2 - Građevinski ručni, električni alati i priboru".

Navedenom Odlukom ugovorni organ poništava postupak skupa sa obavještenjem o nabavci broj 775-1-1-58-3- 38/21.

Žalitelj osporava Odluku o poništenju postupka javne nabavke za javnu nabavku roba „Nabavka građevinskog alata, inventara i alata za odžavanje zelenila" LOT 2 - Građevinski ručni, električni alati i priboru" i to kako slijedi: - Članom 1. Predmetne Odluke Ugovorni organ poništava postupak skupa sa obavještenjem. Predmetna nabavka je podijeljena na LOT-ove. Poništenje postupka skupa sa obavještenjem bi značilo da ugovorni organ poništava postupak u cjelini.

Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanju izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu e-nabavke, članom 12. Stav (4) tačka d) koji glasi „broju lotova koji se poništavaju".

Shodno tome, ugovorni organ nije smio poništiti i obavještenje o nabavci već samo LOT koji se poništava, a koji je " u sklopu javne nabavke.

Izjašnjenje za navode pod tačkom 1. Žalbe

Vezano za ovaj navod žalbe dajemo izjašnjenje kako slijedi: Ugovorni organ je dana 04.05.2021. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke po otvorenom postupku „Nabavka građevinskog alata, inventara i alata za odžavanje zelenila "LOT 2 - Građevinski ručni, električni alati i priboru. U članu 1. predmetne Odluke ugovorni organ navodi da poništava postupak skupa

sa obavještenjem o nabavci broj 775-1-1-58-3-38/21, objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 07.04.2021. godine, koji se provodi putem Otvorenog postupka, a koji se odnosi za „Nabavka građevinskog alata, inventara i alata za odžavanje zelenila "LOT 2 - Građevinski ručni, električni alati i priboru, u skladu sa članom 69. stav 2 tačka d) Zakona o javnim nabavkama (SI. Glasnik broj 39/14), jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Prije svega Žalitelj bi trebao biti upoznat sa Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanju izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu e-nabavke, gdje je čl. 7 i 8 Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanju izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu e-nabavke propisano; vrste obavještenja, način i rokovi objavljivanja i sadržaj obavještenja.

Takođe Žalitelj je propustio naglasiti da je sastavni dio obavještenja o nabavci broj 775-1-1-58-3-38/21 Aneks B, koji se odnosi na LOT 2 -Građevinski ručni, električni alati i priboru što je Ugovorni organ i naglasio u članu 1. predmetne Odluke da se ista odnosi na LOT 2 -Građevinski ručni, električni alati i priboru, te je izneseni navod u potpunosti neosnovan.

U vezi naprijed navedenog, ističemo da je navod Žalbe u cijelosti neosnovan.

2. Žalitelj pod tačkom 2. žalbe navodi sljedeće razloge za podnošenje žalbe:

Članom 2. predmetne Odluke ugovorni organ odbija ponudu žalitelja u skladu sa članom 68. stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama. Kao obrazloženje ugovorni organ navodi da je žalitelj zaboravio dostaviti u sklopu svoje ponude kopije dokumenata i to kako slijedi: Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 Zakona, aktuelni izvod iz sudskog registra, izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47 ZJN BiH, kopije izvještaja o računima pravne osobe izdate od strane Centralne banke BiH, pismena izjava iz člana 52 ZJN BiH.

Ponuđač je predmetne dokaze dostavio u sklopu LOT-a 1, i to ovjereno u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. Također u LOT 2 je isti dostavio izjavu u kojoj navodi da se kvalifikaciona dokumentacija nalazi uz LOT 1. Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda član 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova) stav (1) koji glasi:

„Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina: a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, c) posebno uz svaki lot". Shodno prednje navedenom, žalitelj je dostavio ispravno kvalifikacionu dokumentaciju, odnosno, kako je predviđeno podzakonskim aktom, te ugovorni organ nije smio odbaciti ponudu žalitelja, jer je ista dostavljena formalno-pravno ispravna.

Izjašnjenje za navode pod tačkom 2. Žalbe

Vezano za ovaj navod žalbe Ugovorni organ je postupao u cijelosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Nije sporno da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponuda što se tiče forme neprihvatljiva ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaza tražen tenderskom dokumentacijom. Zakonodavac je u odjeljku A Poglavlja II Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za sudjelovanje u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te je članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude, te je članom 68. stav 4. tačka i), Zakona propisao da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenta ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije.

Dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete. Činjenica je da je Žalitelj propustio dostaviti kopije dokumenata - Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(l) tačaka o a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Aneks 6 koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije, Aktuelni izvoda iz sudskog registra da je registrovan za obavljanje tražene djelatnosti, zahtijevano tačkom 13. tenderske dokumentacije, - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke a) do d) i člana (4.) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/2014), koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije (TD), Kopije izvještaja o računima pravne osobe izdate od strane Centralne banke BiH, ne starije od 3 (tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude zahtijevano tačkom 14. tenderske dokumentacije, Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Aneks 8.

Originalne navedene dokumente ponuđač je dostavio u ponudi koja je prva po rednom broju Lot-a odnosno LOT-a 1, a isti je bio u obavezi dostaviti kopije navedenih dokumenata u ponudi za LOT 2, kao što je i zahtijevano tačkom 21. tenderske dokumentacije „Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više LOT-ova, onda u ponudi koja je prva po rednom broju LOT-a na koji se prijavljuje dostavlja original izjave u pogledu ispunjavanja uslova za kvalifikaciju sa pripadajućim izjavama za taj LOT, dok u ponudama za ostale LOT-ove na koje se prijavljuje, dostavlja obične kopije izjave o ispunjavanju uslova za kavlifikaciju, sa pripadajućim izjavama za te ostale LOT-ove na koje se prijavljuje".

U vezi naprijed navedenog ističemo da Žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, i da je ovaj navod Žalbe u cijelosti neosnovan.

Sve ožalbene navode Ugovorni organ smatra neosnovane, te shodno navedenom, a iz razloga i činjenica koje detaljno obrazlaže ovim Izjašnjenjem predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbiju kao neosnovanu. Ugovorno tijelo smatra da je tendersku dokumentaciju sačinilo

postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, pri čemu je transparentno predočene sve činjenice potencijalnim ponuđačima u postupku javne nabavke kako bi isti mogli pripremiti svoje ponude.

Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je utvrdio da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno, utvrdio da je žalba u cijelosti neosnovana.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih propisa , poništio postupak na osnovu utvrđenih kriterija poštujući u cijelosti osnovne principe ZJN, transparentno, jednako i nediskriminirajuće proveo postupak prema svim ponuđačima s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom i njegovom svrhom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Odluku o poništenju postupka za lot 2, navodeći da je ugovorni organ članom 1. predmetne odluke poništio postupak javne nabavke skupa sa obavještenjem, što bi značilo da ugovorni organ poništava postupak u cjelini, suprotno članu 12. stav (4) tačka d) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u informacionom sistemu „e-nabavki" s obzirom da je predmetna nabavka podijeljena na lotove, ovaj organ je uvidom u član 1. dispozitiva pobijane Odluke utvrdio da je ugovorni organ u istom naveo: Poništava se postupak skupa sa Obavještenjem o nabavci 775-1-1-58-3-38/21 objavljenom na Portalu javnih nabavki broj 07.04.2021. godine, koji se provodi putem otvorenog postupka, a koji se odnosi na nabavku građevinskog alata, inventara i alata za održavanje zelenila „LOT 2-Građevinski ručni, električni alati i pribor" u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) ZJN jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Također je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da je ugovorni organ u tački I dispozitiva Odluke o obustavi postupka broj 0602-1849-8-7/21 od 06.05.2021. godine naveo da se obustavlja postupak javne nabavke „Nabavka građevinskog alata, inventara i alata za održavanje zelenila „LOT 2-Građevinski ručni, električni alati i pribor, za koju je KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo objavio Obavještenje o nabavci broj 775-1-1-58-3-38/21 dana 07.04.2021. godine na Portalu javnih nabavki, na osnovu izjavljene žalbe od strane ponuđača Penny plus d.o.o.

Sarajevo na Odluku o poništenju postupka broj 0602-1849-8-5/21 od 30.04.2021. godine, putem otvorenog postupka.

S obzirom da je nesporno utvrđeno da je u članu 1. dispozitiva pobijane Odluke ugovorni organ poništio predmetni postupak javne nabavke za LOT 2, bez obzira na činjenicu što je u istom navedeno „*skupa sa Obavještenjem o nabavci*", ovaj organ konstatuje da iz člana 1. dispozitiva pobijane odluke nesporno proizilazi na koji LOT se odnosi poništenje, a to je LOT 2, što je navedeno u članu 1. dispozitiva i u samom nazivu Odluke. Stoga ovaj organ navod žalitelja cijeni irelevantnim i kao takvog ga odbija.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u pobijanoj Odluci o poništenju postupka za lot 2, ističući da je dokaze iz člana 45. ZJN-Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, člana 46. ZJN (Aktuelni izvod iz sudskog registra), Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN i kopije izvještaja izvještaja o računima pravne osobe izdate od strane Centralne banke BiH, kao i pismenu Izjavu iz člana 52. ZJN, dostavio u sklopu ponude za lot 1, shodno članu 12. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda i da ugovorni organ nije smio odbaciti njegovu ponudu, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka za lot 2 utvrdio da je ugovorni organ u članu 2. dispozitiva Odluke naveo da se ponuda ponuđača Penny plus d.o.o. Sarajevo odbija u skladu sa članom 68.stav 4. tačka i) Zakona, jer ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U obrazloženju Odluke ugovorni organ navodi da se ponuda ponuđača Penny plus d.o.o. Sarajevo isključuje iz daljeg razmatranja iz razloga što je ponuđač u sklopu svoje ponude propustio dostaviti kopije dokumenata- Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) ZJN-Aneks 6 koji je sastavni dio ove TD, Aktuelni izvod z sudskog registra da je registrovan za obavljanje tražene djelatnosti zahtijevan tačkom 13. TD, Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke a) do d) i člana (4) ZJN, koja je sastavni dio ove TD, kopije izvještaja o računima pravne osobe izdate od strane Centralne banke BiH ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude zahtijevano tačkom 14. TD, pismena Izjavu iz člana 52. ZJN –Aneks 8.

Dalje je u obrazloženju Odluke navedeno da je original navedene dokumente ponuđač dostavio u ponudi koja je prva po rednom broja Lota, odnosno LOT-a 1, a isti je bio u obavezi dostaviti kopije navedenih dokumenata u ponudi za lot 2, kao što je zahtijevano tačkom 21. TD –„ *Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više LOT-ova, onda u ponudi koja je prva po rednom broju LOT-a na koji se prijavljuje dostavlja original izjave u pogledu ispunjavanja uslova za kvalifikaciju sa pripadajućim izjavama za taj LOT, dok u ponudama za ostale LOT-ove na koje se prijavljuje, dostavlja obične kopije izjave o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju, sa pripadajućim izjavama za te ostale LOT-ove na koje se prijavljuje*"

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN, Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka a) i (4) ZJN, Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdan od Centralne banke BiH, Potvrdu o

solventnosti računa izdanu od BBI banke, Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN i Aktuelni izvod iz sudskog registra dostavio u sklopu ponude za LOT 1.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da je žalitelj u ponudi za LOT 2 dostavio Izjavu u kojoj navodi da se kvalifikaciona dokumentacija nalazi uz LOT 1.

Članom 12. Uputstva za pripremo modela TD i ponuda (način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova) je propisano da:

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,

c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istom propisao uslove za kvalifikaciju ponuđača i to tačkom 12. uslove za kvalifikaciju u smislu lične sposobnosti i dokaze koje se traže (član 45. ZJN), tačkom 13. uslove i dokaze koji se traže u pogledu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, tačkom 14. uslove za kvalifikaciju u smislu ekonomsko-finansijskog stanja u skladu sa članom 47. ZJN, te tačkom 17. razloge za isključenje za slučaj postojanja sukoba interesa u skladu sa članom 52. ZJN i dokaz kojim ponuđač dokazuje da se ti razlozi ne odnose na njega.

Imajući u vidu da je žalitelj dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova (kvalifikacionu dokumentaciju) dostavio uz ponudu za LOT 1 koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, ovaj organ konstatuje da je isti postupio shodno članu 12. stav (1) tačka b) Uputstva za pripremo modela TD i ponuda. Pri tome se napominje da ugovorni organ insistiranjem da se u ponudi koja je prva po rednom broju lota na koji se prijavljuje dostavljaju original izjave u pogledu ispunjavanja uslova za kvalifikaciju sa pripadajućim izjavama za taj lot, a da se ponudama za ostale LOT-ove na koje se prijavljuje, dostavljaju obične kopije izjave o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju, sa pripadajućim izjavama za te ostale LOT-ove na koje se prijavljuje, postavlja strožije uslove od onih koji su propisani članom 12. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

S obzirom da je utvrđeno da je žalitelj postupio u skladu sa članom 12. stav (1) tačka b) Upustva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu

žalitelja odbaciti i isključiti iz daljnjeg razmatranja iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o poništenju postupka za lot 2. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o poništenju postupka broj 0602-1849-8-5/21 od 30.04.2021. godine za LOT 2, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Penny plus d.o.o. Sarajevo

-KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a